ଏଚ୍. ଆର୍. ରାମଚନ୍ଦ୍ରେୟା ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ବନାମ

କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

28 ଫେବୃଆରୀ, 1997

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ସୁଜାତା ଭି. ମନୋହର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ:

କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଉଦ୍ୟାନ କୃଷି (ବିଭାଗ) ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ, 1974:

ପଦୋନ୍ନତି - ଉଦ୍ୟାନ କୃଷି ବିଭାଗରେ ପରୀକ୍ଷାଗାର ସହାୟକ - ନିଜକୁ ମୁଖ୍ୟ ମାଳୀଙ୍କ ସମକକ୍ଷ ବିବେଚନା କରି କ୍ଷେତ୍ର ସହାୟକ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦାବି - ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ଦାବି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ - ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ବୈଧାନିକ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପଦୋନ୍ନତିର ପ୍ରଣାଳୀରେ ପ୍ରବେଶ କରନ୍ତି ନାହିଁ, ସେମାନେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଦ୍ୱାରା, ସେହି ବର୍ଗ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ହୋଇପାରିବେ ନାହିଁ ଯେଉଁଥିରେ ସେମାନେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ନୁହଁନ୍ତି ଏବଂ ସେହି ଆଧାରରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ - ହସ୍ତକ୍ଷେପକୁ ଆବଶ୍ୟକ କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶରେ କୌଣସି ବେଆଇନତା ନାହିଁ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା: ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ (ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା 3713-14/1997 ।

A. ସଂଖ୍ୟା 1374-75/1996 ରେ ବାଙ୍ଗାଲୋରସ୍ଥିତ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର 31.10.96 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ପି. ପି. ସିଂହଙ୍କ ପାଇଁ ଜି. ଭି. ଚନ୍ଦ୍ରଶେଖର ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ରାମା ଜୋଏସ୍, ଏସ୍. ଏନ୍. ଭଟ୍ଟ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1374 ଏବଂ 1375/96 ରେ 31 ଅକ୍ଟୋବର, 1996 ରେ କରାଯାଇଥିବା କର୍ଣ୍ଣାଟକ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଦେଶରୁ ଏହି ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନଗୁଡିକ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି ।

ସ୍ୱୀକୃତ ସ୍ଥିତି ହେଉଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଉଦ୍ୟାନ କୃଷି (ବିଭାଗ) ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ, 1974 ଅନୁଯାୟୀ ଉଦ୍ୟାନ କୃଷି ବିଭାଗରେ ପରୀକ୍ଷାଗାର ପରିଚାରକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ଏହି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକର ପଦାନୁକ୍ରମ ଅନୁଯାୟୀ, ଉକ୍ତ ବିଭାଗରେ ପରିଚାରକ, ମୁଖ୍ୟ ମାଳୀ ଏବଂ କ୍ଷେତ୍ର ସହାୟକଙ୍କ ସମେତ ମାଳୀ, ଚପରାସୀ, ଜମାଦାର ଅଛନ୍ତି ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ ନିୟମରେ ବିଭିନ୍ନ ବେତନ ହାର ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରାଯାଇଛି ।ଏହି ନିୟମରେ ମୁଖ୍ୟ ମାଳୀ, ମାଳୀ, ମୂଲିଆ ପାହ୍ୟାରୁ କ୍ଷେତ୍ର ସହାୟକ ପଦବୀରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ 25 ପ୍ରତିଶତ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଂଶ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ସମାନ ବର୍ଗକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଏହାର ସ୍ତମ୍ଭ 3 ସର୍ବନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିଛି । ଆବେଦନକାରୀମାନେ କ୍ଷେତ୍ର ସହାୟକ ପଦବୀରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦାବି କରି OA ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ପରୀକ୍ଷାଗାର ପରିଚାରକମାନେ ମୁଖ୍ୟ ମାଳୀଙ୍କ ସମକକ୍ଷ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ, ସେମାନେ କ୍ଷେତ୍ର ସହାୟକ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ଅଟନ୍ତି । ସେମାନେ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଜଣେ ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିନାହାନ୍ତି ଏବଂ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ଏକ ବିସ୍ତୃତ ବିଚାର ଉପରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ରାୟର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଅନୁଚ୍ଛେଦରେ ନିମ୍ନମତେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି:

> "ତେଣୁ, ଆମେ ସରକାରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ ପିଛିଲାକାଳୀନ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରଦାନ କରିବା ଏବଂ ସରକାରୀ କୋଷାଗାରରୁ ବିପୁଳ ପରିମାଣର ଅର୍ଥ ବାହାର କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ ଏପରି ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାକୁ ପ୍ରବର୍ତ୍ତାଇଥିବା ଆଧାରଗୁଡିକର ବିବରଣୀ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ଉଚ୍ଚ କ୍ଷମତା ସମ୍ପନ୍ନ ସମିତି ଗଠନ କରନ୍ତୁ । ସମିତିର ବିବରଣୀ ଆଧାରରେ, ସରକାରଙ୍କୁ ହୋଇଥିବା କ୍ଷତି ସମ୍ପର୍କରେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକ ତଦନ୍ତ କରିବା ପରେ ଏପରି ତ୍ରୁଟି କରିଥିବା ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଉପଯୁକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ । ପୁନଃସ୍ଥାପନ ମାଧ୍ୟମରେ ଏକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ, ନ୍ୟାୟାଳୟ କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ପ୍ରୟାସ ଏହା ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବା ହେବ ଯେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କାରଣରୁ କ୍ଷତିଗ୍ରସ୍ତ ହୋଇଥିବା ପକ୍ଷକୁ ଯେତେଦୂର ସାଧ୍ୟ ସେପରି ସ୍ଥିତିକୁ ଫେରାଇ ଅଣାଯିବା ଉଚିତ୍

ଯେଉଁଥିରେ ସେ ରହିଥାନ୍ତେ ଯଦି ତାଙ୍କ ଉପରେ ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ପକାଉଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାରିତ ହୋଇନଥାନ୍ତା । ଯେଉଁ ପକ୍ଷଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପୁନଃସ୍ଥାପନ ମାଧ୍ୟମରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଏ, ସେହି ପକ୍ଷ ଦ୍ଵାରା ଭୋଗିବାକୁ ଥିବା କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତାହୀନ ଅସୁବିଧାକୁ ଅଦାଲତ/ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅଣଦେଖା କରିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ପୁନଃସ୍ଥାପନ ମାଧ୍ୟମରେ ଉପଯୁକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ସମୟରେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ/ନ୍ୟାୟାଳୟମାନେ ଏକ ବ୍ୟବହାରିକ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଉଚିତ୍ ଏବଂ ଏପରି ଉପାୟରେ ପ୍ରତିକାର ପ୍ରଦାନ କରିବା ଉଚିତ୍ ଯାହା ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ, ନିରପେକ୍ଷ ଏବଂ ବ୍ୟବହାରିକ ହୋଇପାରେ ଏବଂ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତାହୀନ ଅସୁବିଧା ସୃଷ୍ଟି କରେ ନାହିଁ । ପୁନଃସ୍ଥାପନ ଆରମ୍ଭ କରିବା ସମୟରେ, ଯେହେତୁ ଏକକାଳୀନ ପୁନରୁଦ୍ଧାର କଷ୍ଟଦାୟକ ହେବ ଏବଂ ଅର୍ଥନୈତିକ ବିନାଶ ହେବ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବାର ଦୀର୍ଘ ଅବଧିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ପର୍ଯ୍ୟାୟକ୍ରମେ କିସ୍ତି ମଞ୍ଜୁର କରିବା ବିଷୟରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ରାଜ୍ୟକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।"

ଏହା ପ୍ରତୀତ ହେବ ଯେ ବିଭିନ୍ନ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ପିଛିଲାକାଳୀନ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରଦାନ କରି, ଉଦ୍ୟାନ କୃଷି ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଦ୍ଵାରା ବିପୁଳ ପରିମାଣର ସରକାରୀ ପାଣ୍ଠି ନଷ୍ଟ ହୋଇଯାଇଛି ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ପୂର୍ବୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଛି । ଏହା ଦୋହରାଇବା ଯେ ତ୍ରୁଟି କରିଥିବା ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ଏବଂ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଉତ୍ତରଦାୟିତ୍ଵ ମଧ୍ୟ ସ୍ଥିର କରାଯିବା ଉଚିତ୍; ଏହା ବ୍ୟତୀତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ । ଆମେ ଭାବୁନାହୁଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଉତ୍ଥାପିତ ଯୁକ୍ତିରେ କୌଣସି ଦୃଢତା ଅଛି । ସମ୍ଭବତଃ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଦ୍ଵାନ ଏକକ ବିଚାରପତି ଏହି ମତ ପୋଷଣ କରିଥିଲେ ଯେ ପରୀକ୍ଷାଗାର ପରିଚାରକମାନଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ମୁଖ୍ୟ ମାଳୀ ଭାବେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ । ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନିୟମାବଳୀକୁ ସମନ୍ଵିତ କରାଯାଇନାହିଁ ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତିର ମାଧ୍ୟମ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନାହିଁ, ତେବେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଦ୍ଵାରା ଗୋଟିଏ ବର୍ଗକୁ ଅନ୍ୟ ପ୍ରଣାଳୀଗୁଡ଼ିକରୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇ ପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ କେବଳ ସେହି ସେବାରେ ପଦୋନ୍ନତିର ମାଧ୍ୟମ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନଥିବାରୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭିନ୍ନ ବର୍ଗର ସେବାରେ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତି ଗୁଡ଼ିକରେ, ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ବୈଧାନିକ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପଦୋନ୍ନତିର ପ୍ରଣାଳୀରେ ପ୍ରବେଶ କରନ୍ତି

ନାହିଁ, ସେମାନେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଦ୍ୱାରା ସେହି ବର୍ଗରେ ଉପଯୁକ୍ତ ହୋଇପାରିବେ ନାହିଁ ଯେଉଁଥିରେ ସେମାନେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ନୁହଁନ୍ତି ଏବଂ ସେହି ଆଧାରରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ତଦନୁସାରେ, ହସ୍ତକ୍ଷେପକୁ ଆବଶ୍ୟକ କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶରେ ଆମେ କୌଣସି ବେଆଇନତା ପାଇନାହୁଁ ।

ତଦନୁସାରେ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ।

ଆର୍. ପି. ଆବେଦନ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷା ରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ସୁଶ୍ରୀ ସଙ୍ଗୀତା ଲେଙ୍କା,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ